arXiv:1205.6627v1 [math.RA] 30 May 2012

УДК 512.554.33

ЦЕНТРАЛИЗАТОРЫ В ЧАСТИЧНО КОММУТАТИВНЫХ АЛГЕБРАХ ЛИ

Порошенко Е. Н.

Аннотация. Работа посвящена получению полного описания централизаторов элементов частично коммутативных алгебр Ли. Результат приводится в явном виде в терминах порождающих частично коммутативной алгебры.

1. Введение

Пусть X — конечное множество и $G = \langle X, E\rangle$ — неориентированный граф без петель, множеством вершин которого является множество X, а множеством ребер — некоторое отношение на множестве X, то есть подмножество множества $X \times X$. Так как граф G неориентированный, элементами множества E являются неупорядоченные пары, которые будут обозначаться $\{x, y\}$, где $x, y \in X$.

Частично коммутативной алгеброй Ли над областью целостности R называется R-алгебра $\mathcal{L}_R(X; G)$ с множеством порождающих X и множеством определяющих соотношений

$$(x_i, x_j) = 0, \text{ где } \{x_i, x_j\} \in E.$$

(Здесь и далее (g, h) обозначает лиевское произведение элементов g и h). Граф G называется *определяющим графом* соответствующей алгебры. Для упрощения обозначений, мы также будем обозначать эту алгебру $\mathcal{L}(X; G)$, если не возникнет неоднозначности.

Таким образом, определение частично коммутативных алгебр Ли аналогично определениям других частично коммутативных структур: групп, моноидов и т.д. (см. [12]). Если частично коммутативные группы являются объектом пристального внимания (см.,например, [1, 3, 4, 5, 6, 13, 15]), то частично коммутативные алгебры (как ассоциативные, так и алгебры Ли) изучены гораздо меньше. Однако и для этих объектов получен ряд результатов. Например, в [14] доказано, что ассоциативные частично коммутативные алгебры над произвольным полем изоморфны тогда и только тогда, когда изоморфны определяющие их графы. В [11] приводится алгоритм, позволяющий находить базис любой частично коммутативной алгеры Ли. Однако, этот алгоритм основан на разбиении множества X вершин графа G на два подмножества, одно из которых является независимым, поэтому данный алгоритм существенно зависит от структуры графа G, а значит не дает явной структуры базисов частично коммутативных алгебр Ли в общем случае. Явное же описание базисов частично коммутативных алгебр Ли получено в [2].

Целью данной работы является полное описание централизаторов элементов частично коммутативных алгебр Ли. Статья начинается с формулировки основных определений и результатов, необходимых для дальнейшей работы (см.

РАБОТА ВЫПОЛНЕНА ПРИ ПОДДЕРЖКЕ РФФИ, ГРАНТ 12-01-00084

раздел 2). Далее работа построена по принципу от частного к общему. В разделе 3 описываются централизаторы порождающих алгебры Ли, то есть элементов множества X. Раздел 4 посвящен нахождению централизаторов линейных комбинаций порождающих. Промежуточные результаты сформулированы в следствии 3.4 и теореме 4.5. Наконец, в разделе 5 доказывается теорема 5.7, дающая описание централизаторов в самом общем случае.

2. Предварительные сведения

Пусть $\mathcal{L}_R(X;G)$ — частично коммутативная алгебра Ли с определяющим графом G. Если $\{x,y\} \in E$, то будем писать $x \leftrightarrow y$. Аналогично, если $Y \subseteq X$ и $x \in X$ — порождающий, смежный со всеми вершинами множества x в графе G, то будем писать $x \leftrightarrow Y$. Наконец, такой же смысл придадим записи $Y \leftrightarrow Z$ для $Y, Z \subseteq X$: каждый порождающий множества Y соединен в графе G ребром с каждым порождающим множества Z. В частности, так как граф G не содержит петель, из $x \leftrightarrow Y$ следует, что $x \notin Y$, а $Y \leftrightarrow Z$ влечет $Y \cap Z = \varnothing$. Данное обозначение будем использовать как глобальное, то есть оно будет означать, что вершины (или множества вершин) соединены ребрами в определяющем графе частично коммутативной алгебры, а не в графе, рассматриваемом в тот или иной момент.

Нам потребуются еще некоторые обозначения, связанные с графами. Пусть H — произвольный неориентированный граф, с множеством вершин. Через $V(H)$ и $E(H)$ будем обозначать соответственно множество вершин и множество ребер этого графа. Далее, пусть $V' \subseteq V(H)$. Через $H(V')$ обозначим подграф графа H, построенный на множестве вершин V'. Наконец, напомним, что через $\overline{H}$ обозначается граф $\langle V(H), (V(H))^2 \backslash (E(H) \cup \mathrm{id}_{V(H)})\rangle$, где для произвольного множества S через id_S обозначается тождественное бинарное отношение: $\mathrm{id}_S = \{(x,x) \mid x \in S\}$; этот граф называется дополнением графа H.

Итак, пусть X^* — множество всех ассоциативных слов алфавита X (включая пустое слово, которое мы будем обозначать 1). Введем на множестве X линейный порядок и распространим его до так называемого *лексикографического* порядка на множестве X^*:

(1) $u < 1$ для любого непустого слова u.
(2) по индукции, $u < v$, если $u = x_i u'$, $v = x_j v'$, где $x_i, x_j \in X$ и $x_i < x_j$ или $x_i = x_j$ и $u' < v'$.

Определение 2.1. Слово $u \in X^*$ называется *ассоциативным словом Линдона — Ширшова*, если для любых непустых $v, w \in X^*$, таких что $u = vw$, выполнено $wv < u$.

Также рассмотрим множество всех неассоциативных мономов на множестве порождающих X (здесь мы исключаем пустое слово из рассмотрения), то есть множество всех слов со всеми возможными способами расставления на них скобок (обозначим его X^+). В следующем определении если $[u]$ — произвольный неассоциативный моном, то будем обозначать через u ассоциативное слово, полученное из $[u]$ стиранием скобок.

Определение 2.2. Слово $[u] \in X^+$ называется *неассоциативным словом Линдона — Ширшова*, если

(i) Ассоциативное слово u является ассоциативным словом Линдона — Ширшова;
(ii) Если $[u] = ([u_1], [u_2])$, то $[u_1]$ и $[u_2]$ — неассоциативные слова Линдона — Ширшова и $u_1 > u_2$.
(iii) Если $[u_1] = ([u_{11}], [u_{12}])$, то $u_2 \geqslant u_{12}$.

Слова данного вида были впервые рассмотрены в [7], а их аналог для групп — в [10].

Следует отметить, что множества ассоциативных и неассоциативных слов Линдона — Ширшова зависят от порядка на множестве порождающих X. Соответственно, множества ассоциативных и неассоциативных слов Линдона — Ширшова на множестве порождающих X при его фиксированном упорядочении O будем обозначать $LSA(X;O)$ и $LS(X;O)$, а элементы этих множеств будем называть O-LSA- и O-LS-словами. Если не возникает неоднозначности, можно вместо $LSA(X;O)$ и $LS(X;O)$ писать $LSA(X)$ и $LS(X)$, а O-LSA- и O-LS слова будем называть просто LSA- и LS-словами.

Как следует из [8], множество $LS(X)$ образует базис свободной алгебры Ли с множеством порождающих X (будем обозначать эту алгебру $\mathcal{L}_R(X)$ или $\mathcal{L}(X)$, если из контекста ясно о какой области целостности R идет речь).

В работе [8] также было показано, что на любом LSA-слове можно единственным образом расставить скобки, чтобы получить LS-слово: для любого $u \in LS(X)$, такого что $\ell(u) \geqslant 2$ имеем $[u] = ([v],[w])$, где w — наибольший собственный суффикс слова u, являющийся LSA-словом (соответственно, для v и w можно применить индукцию по длине слова). Иными словами, существует биективное отображение $[\,\cdot\,] : LSA(X) \to LS(X)$. В дальнейшем, для любого слова $u \in LSA(X)$ мы будем обозначать его образ под действием этого отображения через $[u]$. Наконец, для $[u],[v] \in LS(X)$ будем писать $[u] < [v]$, если $u < v$. Аналогичный смысл будем придавать выражениям $[u] \leqslant [v]$, $[u] > [v]$ и $[u] \geqslant [v]$.

Напомним два свойства слов Линдона — Ширшова.

Лемма 2.3 ([9], лемма 2.12)**.** *Если $u, v \in LSA(X)$ и $u > v$, то $uv \in LSA(X)$.*

Лемма 2.4. *Пусть $[u],[v] \in LS(X)$ и $[u] > [v]$, тогда в алгебре $\mathcal{L}_R(X)$ имеет место представление $([u],[v]) = [uv] + \sum_i \alpha_i [w_i]$, где $\alpha_i \in R\backslash\{0\}$, все $[w_i] \in LS(X)$ и $w_i < uv$.*

Лемма 2.4 с очевидностью следует из [8] (леммы 2 и 3) и леммы 2.3.

Для частично коммутативной алгебры Ли $\mathcal{L}(X;G)$ с множеством порождающих X определим по индукции *частично коммутативные слова Линдона — Ширшова*:

(1) Элементы множества X являются PCLS-словами.
(2) LS-слово $[u]$, такое что $\ell([u]) > 1$, является PCLS-словом, если $[u] = ([v],[w])$, где $[v]$ и $[w]$ — PCLS-слова, причем в графе G первая буква лиевского монома $[w]$ не соединена ребром хотя бы с одной буквой монома $[v]$.

Так как граф G без петель, в частности, PCLS-словами являются мономы вида $[u] = ([v],[w])$, в которых первая буква $[w]$ принадлежит $\mathrm{supp}([v])$.

В [2] было доказано, что множество частично коммутативных слов Линдона — Ширшова образует базис алгебры $\mathcal{L}(X;G)$. Это множество, как и множества LSA- и LS-слов, определяется упорядочением множества порождающих X, соответственно, мы будем использовать аналогичные обозначения: множество всех частично коммутативных слов при упорядочении O множества порождающих X будем обозначать $PCLS(X;O)$, а элементы этого множества будем называть O-PCLS-словами. Если упорядочение O определено контекстом, то, аналогично ранее введенным обозначениям, будем опускать в явное указание на упорядочение порождающих.

Элементы множеств $LS(X;O)$ и $PCLS(X;O)$ будем также называть *O-базисными мономами* алгебр $\mathcal{L}(X)$ и $\mathcal{L}(X;G)$ соответственно или *базисными мономами относительно упорядочения O* в алгебре $\mathcal{L}(X)$ (соответственно

$\mathcal{L}(X;G)$). Опять же, если упорядочение O множества X определено контекстом, можно убирать явное указание на упорядочение и называть соответствующие мономы базисными. Если это необходимо, будем явно указывать, что используется упорядочение, порожденное порядком O на множестве X: вместо "$<$" будем писать "$<_O$" и так далее.

С этого места будем считать, что $X = \{x_1, x_2, \ldots, x_n\}$.

Определение 2.5. Пусть u — лиевский моном на множестве порождающих X. *Мультистепенью* монома u назовем вектор $\overline{\delta} = (\delta_1, \delta_2, \ldots, \delta_n)$, где δ_i — это число вхождений порождающего x_i в моном $[u]$.

Мультистепень монома $[u]$ будем обозначать через $\mathrm{mdeg}([u])$, а число вхождений буквы x_i в моном $[u]$ — через $\mathrm{mdeg}_i([u])$.

Пусть $[u]$ — лиевский моном и $(\delta_1, \ldots, \delta_n)$ — его мультистепень. Через $\mathrm{supp}([u])$ будем обозначать множество $\{x_i \mid \delta_i \neq 0\}$.

Определение 2.6. Ненулевой элемент g алгебры $\mathcal{L}(X;G)$ называется *однородным*, если g представим в виде линейной комбинации лиевских мономов одной и той же мультистепени $\overline{\delta} = (\delta_1, \delta_2, \ldots, \delta_n)$.

Отметим, что в силу однородности тождеств алгебры Ли и определяющих соотношений частично коммутативной алгебры справедливо следующее утверждение. Если $0 = \sum_i g_i$, где каждое слагаемое g_i является однородным лиевским многочленом, причем все g_i имеют различные мультистепени, то $g_i = 0$ для всех i. В частности, если элемент g однородный, то при любом упорядочении O множества X все мономы разложения g в линейную комбинацию O-базисных мономов имеют одну и ту же мультистепень. Более того, мультистепень мономов, входящих в разложение однородных элементов не зависит от конкретного упорядочения множества порождающих. Соответственно, можно распространить понятие мультистепени на множество однородных элементов алгебры $\mathcal{L}(X;G)$, полагая $\mathrm{mdeg}(g) = \mathrm{mdeg}([u])$, где $[u]$ — произвольный базисный лиевский моном, входящий в разложение g (при произвольном упорядочении порождающих).

Так как мультистепень является вектором, при работе с мультистепенями можно использовать те же обозначения, что и при работе с векторами. В частности, удобно использовать понятие суммы мультистепеней, определив ее как сумму векторов, соответствующих исходным мультистепеням. Легко видеть, что в силу однородности тождеств алгебры Ли и определяющих соотношений частично коммутативной алгебры Ли, если $(g,h) \neq 0$ для однородных элементов $g, h \in \mathcal{L}(X;G)$, то (g,h) также является однородным элементом и $\mathrm{mdeg}((g,h)) = \mathrm{mdeg}(g) + \mathrm{mdeg}(h)$. Для произвольной мультистепени $\overline{\delta} = (\delta_1, \delta_2, \ldots, \delta_n)$ ее i-ую координату будем называть *степенью* $\overline{\delta}$ *относительно* x_i.

Для произвольной перестановки $\sigma \in S_n$ определим порядок на множестве мультистепеней: будем говорить, что мультистепень $\overline{\delta} = (\delta_1, \delta_2, \ldots, \delta_n)$ *больше* мультистепени $\overline{\xi} = (\xi_1, \xi_2 \ldots, \xi_n)$ и писать $\overline{\delta} > \overline{\xi}$, если для некоторого $k \in \{1, 2, \ldots, n\}$ выполнено $\delta_{\sigma(i)} = \xi_{\sigma(i)}$ для $i > k$ и $\delta_{\sigma(k)} > \xi_{\sigma(k)}$. Этот порядок будем обозначать $\Omega(\sigma)$ или $\Omega(x_{\sigma(n)}, \ldots, x_{\sigma(1)})$. Иными словами, мы вначале сравниваем степени $\overline{\delta}$ относительно $x_{\sigma(n)}$, затем, в случае их равенства, степени относительно $x_{\sigma(n-1)}$ и так далее. Посредством выбора подстановки σ можно задать любой порядок, в котором будут сравниваться координаты векторов, задающих мультистепени.

Пусть $y_1, \dots y_m \in X$. Через $\Omega(y_m, y_{m-1} \dots, y_1)$ будем множество порядков, в которых у мультистепеней вначале сравниваются степени относительно порождающего y_m, затем степени относительно породждающего y_{m-1} и так далее. Это обозначение мы будем использовать, когда нам важен лишь порядок сравнения степеней относительно порождающих из некоторого подмножества $Y \subseteq X$. Оно хорошо согласуется с обозначениями конкретного порядка $\Omega(\sigma)$ и $\Omega(x_{\sigma(n)}, \dots, x_{\sigma(1)})$ если рассматривать последние также как множество порядков, которое в этом случае будет одноэлементным. Если нам необходимо подчеркнуть, что мультистепени сравниваются смысле конкретного упорядочения $\mathcal{O}$, то будем использовать обозначения $<_{\mathcal{O}}$, $\leqslant_{\mathcal{O}}$, $>_{\mathcal{O}}$ и $\geqslant_{\mathcal{O}}$ вместо $<$, $\leqslant$, $>$ и $\geqslant$ соответственно.

Отметим, что в конкретном случае порядок мультистепенях не обязательно связан с порядком на порождающих, то есть не обязательно вначале сравниваются степени относительно наибольшего порождающего, затем относительно второго по порядку, и так далее.

Очевидно, что $\mathrm{supp}([u])$ принимает одно и то же значение для всех базисных мономов $[u]$, входящих в разложение однородного элемента g в виде линейной комбинации базисных элементов. Следовательно, можно по определению положить $\mathrm{supp}(g) = \mathrm{supp}([u])$, где $[u]$ — произвольный O-базисный моном, входящий в разложение элемента g (с ненулевым коэффициентом) при любом упорядочении O. Пусть элемент g не является однородным, тогда имеет место представление $g = \sum_{\overline{\delta}} g_{\overline{\delta}}$ в виде суммы однородных слагаемых различных мультистепеней. В этом случае положим $\mathrm{supp}(g) = \bigcup\limits_{\overline{\delta}} \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}})$.

Определение 2.7. Пусть g — произвольный элемент алгебры частично коммутативной алгебры Ли $\mathcal{L}(X;G)$ и пусть $C(g)$ — централизатор элемента g. *Централизатором в коммутанте* называется множество

$$\mathcal{C}(g) = C(g) \cap \mathcal{L}'(X;G),$$

где $\mathcal{L}'(X;G)$ это производная алгебры $\mathcal{L}(X;G)$.

Определение 2.8. Пусть $\mathfrak{L}$ — алгебра Ли над областью целостности R. Элементы $g, h \in \mathfrak{L}$ называются *пропорциональными*, если для некоторых $\lambda, \mu \in R$ выполнено $\lambda g = \mu h$. Если g и h пропорциональны, то будем писать $g \backsim h$.

3. Централизаторы порождающих частично коммутативных алгебр

Пусть x — некоторый порождающий. Для нахождения $C(x)$ нам потребуются две вспомогательные леммы.

Лемма 3.1. *Пусть g ненулевой однородный элемент алгебры $\mathcal{L}_R(X;G)$, не являющийся порождающим. Если $x \in \mathrm{supp}(g)$, то $[g, x] \neq 0$.*

Доказательство. Пусть g — ненулевой элемент алгебры $\mathcal{L}_R(X;G)$ и пусть O — порядок на множестве порождающих X, при котором x — наибольший порождающий. При разложении g по базису, заданному порядком O получаем $g = \sum_i \alpha_i [u_i]$, где $[u_i]$ — различные O-PCLS-слова, причем все мономы $[u_i]$ имеют один и тот же состав и $x \in \mathrm{supp}(g)$, а α_i — ненулевые элементы области целостности R.

Так как x — наибольший порождающий, эта буква является первой в записи всех $[u_i]$. Имеем $([u_i], x) = -(x, [u_i])$. Причем $(x, [u_i])$ — PCLS-слово. Действительно, так как x — наибольший порождающий, моном $(x, [u_i])$ является словом Линдона — Ширшова. Кроме того, $[u_i]$ является PCLS-словом, очевидно, что и x — тоже PCLS-слово. Значит, так как первая буква $[u_i]$ также равна x,

получаем $(x, [u_i])$ тоже PCLS-слово. Следовательно, имеем

$$(g, x) = \sum_i (-\alpha_i)(x, [u_i]).$$

Так как все мономы $(x, [u_i])$ являются O-базисными и различны, а все α_i не равны 0, получаем $(g, x) \neq 0$. □

Лемма 3.2. *Пусть g ненулевой однородный элемент алгебры $\mathcal{L}_R(X; G)$. Если вершина $x \notin \mathrm{supp}(g)$ и $x \nleftrightarrow \mathrm{supp}(g)$, то $(g, x) \neq 0$.*

Доказательство. Пусть g — ненулевой элемент алгебры $\mathcal{L}_R(X; G)$, такой что $x \notin \mathrm{supp}(g)$ и пусть $y \in \mathrm{supp}(g)$ вершина, не смежная с вершиной x в графе G. Рассмотрим порядок O, в котором x — наибольший порождающий, а y — второй по старшинству. При разложении g по базису, заданному порядком O, получаем $g = \sum_i \alpha_i [u_i]$, где $[u_i]$ — различные PCLS-слова относительно порядка O, причем все мономы $[u_i]$ имеют одну и ту же мультистепень и начинаются с порождающего y, а α_i — ненулевые элементы области целостности R.

Имеем $([u_i], x) = -(x, [u_i])$. Причем $(x, [u_i])$ —PCLS-слово. Действительно, так как x — наибольший порождающий, моном $(x, [u_i])$ является словом Линдона — Ширшова. Кроме того, $[u_i]$ является PCLS-словом, очевидно, что и x — тоже PCLS-слово. Значит, так как первая буква $[u_i]$, не смежна с x, получаем $(x, [u_i])$ тоже PCLS-слово. Следовательно, имеем

$$(g, x) = \sum_i (-\alpha_i)(x, [u_i]).$$

Так как все мономы $(x, [u_i])$ являются O-базисными и различны, а все α_i не равны 0, получаем $(g, x) \neq 0$. □

Теорема 3.3. *В частично коммутативной алгебре Ли $\mathcal{L}_R(X; G)$ централизатор в коммутанте для порождающго x состоит из всех элементов алгебры, представимых в виде $\sum_i \alpha_i [u_i]$, где $[u_i]$ — базисные лиевские мономы, такие что $\ell(u_i) \geqslant 2$ и $x \leftrightarrow \mathrm{supp}([u_i])$.*

Доказательство. Очевидно, что все элементы, указанного вида лежат в централизаторе. Действительно, пусть $[u_i] = (y_1, y_2, \dots y_k)$, с произвольной расстановкой скобок. Тогда $([u_i], x) = ((y_1, y_2, \dots y_k), x) = \sum_{i=1}^{k} (y_1, \dots, (y_i, x), \dots, y_k)$. Так как каждое слагаемое содержит множитель $(y_i, x) = 0$, получаем $([u_i], x) = 0$.

Докажем, что других элементов в централизаторе нет. Действительно, пусть g — элемент централизатора. Имеет место представление $g = \sum_i g_i$, где g_i — однородные лиевские многочлены различной мультистепени. Тогда $0 = (g, x) = \sum_i (g_i, x)$, причем (g_i, x) — также однородные элементы и те из них, которые не равны нулю, имеют различные мультистепени. Отсюда получаем, что $(g_i, x) = 0$, то есть g_i — также элементы из централизатора и из лемм 3.1 и 3.2 следует, что $x \notin \mathrm{supp}(g_i)$ и $x \leftrightarrow \mathrm{supp}(g_i)$, что и требовалось. □

Из теоремы 3.3 получаем следующее утверждение.

Следствие 3.4. *В частично коммутативной алгебре Ли $\mathcal{L}_R(X; G)$ централизатор для порождающего x состоит из всех элементов алгебры, представимых в виде $\alpha x + \sum_i \alpha_i [u_i]$, где u_i — базисные лиевские мономы, такие что $x \leftrightarrow \mathrm{supp}([u_i])$.*

4. Централизаторы линейных комбинаций порождающих

Мы начнем этот раздел с нахождения централизатора в коммутанте для произвольной линейной комбинации порождающих $\sum_{j=1}^{m} \alpha_{i_j} x_{i_j}$, где все $\alpha_{i_j} \neq 0$.

Теорема 4.1. *Пусть $\mathcal{L}(X;G)$ — частично коммутативная алгебра Ли над областью целостности R, где $X = \{x_1, x_2, \ldots, x_n\}$. Тогда для любого набора различных порождающих $x_{i_1}, x_{i_2}, \ldots, x_{i_m}$ и для любых $\alpha_{i_1}, \alpha_{i_2}, \ldots, \alpha_{i_m} \in R\backslash\{0\}$ выполнено*

$$\mathcal{C}\Big(\sum_{j=1}^{m} \alpha_{i_j} x_{i_j}\Big) = \bigcap_{j=1}^{m} \mathcal{C}(x_{i_j}).$$

Доказательство. Пусть $y_1, y_2, \ldots, y_k$ некоторые различные порождающие алгебры $\mathcal{L}(X;G)$. Очевидно, что для любых $\alpha_1, \alpha_2, \ldots, \alpha_k \in R\backslash\{0\}$ имеет место включение $\bigcap_{i=1}^{k} \mathcal{C}(y_i) \subseteq \mathcal{C}(\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i)$.

Докажем обратное включение. Пусть O порядок на порождающих, в котором $y_k > y_{k-1} > \cdots > y_1$, а остальные порождающие меньше, чем y_1 и пусть $\mathcal{O} \in \Omega(y_k, y_{k-1}, \ldots, y_1)$. Обозначим $\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i$ через h. Пусть $g \in \mathcal{C}(h)$. Имеет место разложение

$$g = \sum_{\overline{\delta}} g_{\overline{\delta}}, \tag{1}$$

где $g_{\overline{\delta}}$ — однородная компонента мультистепени $\overline{\delta}$ лиевского многочлена g.

Для доказательства применим индукцию по k, то есть по количеству слагаемых в разложении h в линейную комбинацию порождающих.

Сначала докажем, что $g_{\overline{\delta}} \in \mathcal{C}(y_k)$ для всех слагаемых $g_{\overline{\delta}}$ из правой части равенства (1).

Для удобства переупорядочим координаты в мультистепенях таким образом, чтобы последняя координата соответствовала порождающему y_k, предпоследняя y_{k-1} и так далее, то есть порождающему y_i соответствует координата под номером $n-k+i$. Пусть $\overline{\varepsilon} = (\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_n)$ — наибольшая из мультистепеней всех мономов, входящих в разложение g (относительно порядка $\mathcal{O}$). Имеем

$$\left(g_{\overline{\varepsilon}}, \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i\right) = \sum_{i=1}^{k} \alpha_i (g_{\overline{\varepsilon}}, y_i).$$

Легко видеть, что мультистепени всех базисных мономов, входящих в $(g, \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i)$, но не входящих в $(g_{\overline{\varepsilon}}, y_k)$ меньше, чем $(\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_{n-1}, \varepsilon_n + 1)$, в то время как если $(g_{\overline{\varepsilon}}, y_k) \neq 0$, то

$$\operatorname{mdeg}((g_{\overline{\varepsilon}}, y_k)) = (\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_{n-1}, \varepsilon_n + 1).$$

Действительно, пусть $\operatorname{mdeg}([u]) = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-1}, \delta_n)$ для некоторого монома $[u]$, входящего в разложение g. Тогда если $([u], y_i) \neq 0$, то $\operatorname{mdeg}(([u], y_i)) = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-k+i-1}, \delta_{n-k+i} + 1, \ldots, \delta_n)$. Так как $\overline{\delta} \leqslant \overline{\varepsilon}$, при $i \neq k$ имеем $\delta_n \leqslant \varepsilon_n$, т.е. $\delta_n < \varepsilon_n + 1$. Следовательно, $\operatorname{mdeg}(([u], y_i)) <_{\mathcal{O}} (\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_{n-1}, \varepsilon_n + 1)$, если $([u], y_i) \neq 0$. При $i = k$ получаем если $([u], y_k) \neq 0$, то $\operatorname{mdeg}((u, y_k)) = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-1}, \delta_n + 1)$. Легко видеть, что из $\operatorname{mdeg}([u]) <_{\mathcal{O}} \operatorname{mdeg}(g_{\overline{\varepsilon}})$ следует $\operatorname{mdeg}(([u], y_k)) <_{\mathcal{O}} (\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_{n-1}, \varepsilon_n + 1)$. Таким образом, мы получили, что если $(g_{\varepsilon}, y_k) \neq 0$, то $\operatorname{mdeg}(([u], y_i)) <_{\mathcal{O}} \operatorname{mdeg}((g_{\overline{\varepsilon}}, y_k))$ при $i \neq k$ или $\operatorname{mdeg}([u]) \neq \overline{\varepsilon}$, то есть для всех мономов, входящих в разложение (g, h), но не входящих в разложение $(g_{\overline{\varepsilon}}, y_k)$.

Таким образом, мономы в многочлене $(g_{\overline{\varepsilon}}, y_k)$ не могут сократиться с мономами других мультистепеней. Следовательно, $(g_{\overline{\varepsilon}}, y_k) = 0$, значит, в силу леммы 3.1, $y_k \notin \operatorname{supp}(g_{\overline{\varepsilon}})$, то есть $\overline{\varepsilon} = \operatorname{mdeg}(g_{\overline{\varepsilon}}) = (\varepsilon_1, \ldots, \varepsilon_{n-1}, 0)$. Более того,

для любого монома $[u]$ из разложения $g - g_\varepsilon$ по базису имеем $\mathrm{mdeg}_n([u]) = 0$, так как выполняется неравенство $\mathrm{mdeg}([u]) <_{\mathcal{O}} \overline{\varepsilon}$.

Пусть $\overline{\zeta} = (\zeta_1, \ldots, \zeta_{n-1}, 0)$ — старшая из мультистепеней базисных мономов, входящих в разложение $g - g_{\overline{\varepsilon}}$ (относительно порядка $\mathcal{O}$). Чтобы доказать, что $(g_{\overline{\zeta}}, y_k) = 0$, воспользуемся рассуждениями, аналогичными использованным выше. Действительно, если $(g_{\overline{\zeta}}, y_k) \neq 0$, то $\mathrm{mdeg}((g_{\overline{\zeta}}, y_k)) = (\zeta_1, \ldots, \zeta_{n-1}, 1)$.

Если $(g_{\overline{\delta}}, y_i) \neq 0$ для некоторой мультистепени $\overline{\delta} = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-1}, 0)$ и для некоторого $i \neq k$, то

$$\mathrm{mdeg}((g_{\overline{\delta}}, y_i)) = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-k+i} + 1, \ldots, \delta_{n-1}, 0) <_{\mathcal{O}} (\zeta_1, \ldots, \zeta_{n-1}, 1)$$

для любого $\overline{\delta}$. Значит базисные мономы, входящие в запись $(g_{\overline{\zeta}}, y_k) \neq 0$ не могут сократиться с базисными мономами, входящими в запись многочленов $(g_{\overline{\delta}}, y_i)$, если $i \neq k$.

Далее, если $(g_{\overline{\delta}}, y_k) \neq 0$, то

$$\mathrm{mdeg}((g_{\overline{\delta}}, y_k)) = (\delta_1, \ldots, \delta_{n-1}, 1) <_{\mathcal{O}} (\zeta_1, \ldots, \zeta_{n-1}, 1) = \mathrm{mdeg}((g_{\overline{\zeta}}, y_k))$$

для $\overline{\delta} <_{\mathcal{O}} \overline{\zeta}$. Таким образом, базисные мономы, входящие в запись $(g_{\overline{\zeta}}, y_k) \neq 0$ не могут сократиться и с базисными мономами, входящими в запись многочленов $(g_{\overline{\delta}}, y_k)$ при $\overline{\delta} <_{\mathcal{O}} \overline{\zeta}$. Из доказанного следует $(g_{\overline{\zeta}}, y_k) = 0$. Проводя аналогичные рассуждения с остальными мономами, получаем $(g_{\overline{\delta}}, y_k) = 0$ для всех $g_{\overline{\delta}}$ из правой части равенства (1). Таким образом, мы доказали, что $g_{\overline{\delta}} \in \mathcal{C}(y_k)$, следовательно

$$g \in \mathcal{C}(y_k). \tag{2}$$

Имеем

$$\left(g, \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i\right) = \left(g, \sum_{i=1}^{k-1} \alpha_i y_i\right) + \alpha_k (g, y_k) = \left(g, \sum_{i=1}^{k-1} \alpha_i y_i\right). \tag{3}$$

Таким образом, если $g \in \mathcal{C}(\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i)$, то из (3) следует, что $(g, \sum_{i=1}^{k-1} \alpha_i y_i) = 0$, а значит $g \in \mathcal{C}(\sum_{i=1}^{k-1} \alpha_i y_i)$. По индукционному предположению $g \in \bigcap_{i=1}^{k-1} \mathcal{C}(y_i)$. Отсюда и из (2) получаем $g \in \bigcap_{i=1}^{k} \mathcal{C}(y_i)$, что и требовалось доказать. □

Замечание. Из только что доказанной теоремы следует, что $\mathcal{C}\left(\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i\right)$ состоит из всех многочленов g, представимых в виде $g = \sum_j \beta_j [u_j]$, где $\ell([u_j]) \geqslant 2$ для всех $[u_j]$, а также для каждого монома $[u_j]$ и для всех i выполнено $y_i \leftrightarrow \mathrm{supp}([u_j])$.

Осталось описать линейные комбинации порождающих, лежащие в централизаторе данного элемента (также линейной комбинации порождающих).

Определение 4.2. Пусть R — область целостности. Упорядоченные наборы из k элементов $(\alpha_1, \ldots, \alpha_k), (\beta_1, \ldots, \beta_k)$ называются *пропорциональными*, если существуют элементы $\lambda, \mu \in R$, хотя бы один из которых отличен от нуля, такие что $\lambda \alpha_i = \mu \beta_i$ для каждого $i = 1, 2 \ldots, k$.

Очевидно, что если $g = \sum_{i=1}^{k} \alpha_i [u_i]$ и $h = \sum_{i=1}^{k} \beta_j [u_i]$ — разложения лиевских многочленов g и h в линейные комбинации базисных мономов (по произвольному базису) в произвольной алгебре Ли $\mathfrak{L}$, то эти многочлены пропорциональны тогда и только тогда, когда пропорциональны наборы $(\alpha_1, \ldots, \alpha_k)$ и $(\beta_1, \ldots, \beta_k)$.

Лемма 4.3. *Пусть $A = (\alpha_1, \ldots, \alpha_k)$ и $B = (\beta_1, \ldots, \beta_k)$ — упорядоченные наборы элементов из области целостности R, причем $\alpha_i \neq 0$ для всех i. Если A и B пропорциональны, то $\alpha_i \beta_j = \alpha_j \beta_i$ для любых $i, j = 1, 2 \ldots k$. Обратно, если*

для некоторого s выполнено $\alpha_s\beta_i = \alpha_i\beta_s$ для любого $i = 1, 2, \dots, k$, то наборы A и B пропорциональны.

Доказательство. Пусть A и B пропорциональны. Если $\lambda = 0$, то, так как $\mu \neq 0$, имеем $\beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_k = 0$, следовательно, $\alpha_i\beta_j = 0$ для любых $i, j = 1, 2 \dots k$, а значит $\alpha_i\beta_j = \beta_i\alpha_j$.

Если $\lambda \neq 0$, то для любых i и j имеют место равенства $\lambda\alpha_i = \mu\beta_i \neq 0$, $\mu\beta_j = \lambda\alpha_j \neq 0$, откуда, в частности, следует, что $\mu \neq 0$. Перемножая эти равенства, получаем $(\lambda\alpha_i)(\mu\beta_j) = (\mu\beta_i)(\lambda\alpha_j)$. Таким образом, $0 = (\lambda\alpha_i)(\mu\beta_j) - (\mu\beta_i)(\lambda\alpha_j) = \lambda\mu\alpha_i\beta_j - \lambda\mu\alpha_j\beta_i = \lambda\mu(\alpha_i\beta_j - \alpha_j\beta_i)$. Так как R — область целостности, и $\lambda, \mu \neq 0$, получаем $\alpha_i\beta_j - \alpha_j\beta_i = 0$, что и требовалось.

Пусть теперь для некоторого s справедливы равенства $\alpha_s\beta_i = \alpha_i\beta_s$ для всех $i \in \{1, 2, \dots, k\}$. Если $\beta_s = 0$, то и все остальные β_i равны 0, так как $\alpha_s\beta_i = 0$, $\alpha_s \neq 0$ и R — область целостности. Полагая λ равным 0, а μ равным любому элементу из $R\backslash\{0\}$, получаем $\lambda\alpha_i = 0 = \mu\beta_i$, для любого $i = 1, 2, \dots, k$, то есть A и B — пропорциональны.

Если $\beta_s \neq 0$ то из $\alpha_s\beta_i = \beta_s\alpha_i$ следует, что A и B удовлетворяют условию определения 4.2 для $\lambda = \beta_s$ и $\mu = \alpha_s$, а значит A и B пропорциональны. □

Лемма 4.4. *Пусть $\mathcal{L}(X; G)$ — частично коммутативная алгебра Ли над областью целостности R с определяющим графом G и пусть $g = \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i$ и $h = \sum_{j=1}^{k} \beta_i y_i$ — линейные комбинации порождающих алгебры $\mathcal{L}(X; G)$, такие что $\alpha_i \neq 0$ для всех $i = 1, 2, \dots, k$, и пусть $(g, h) = 0$. Пусть H — подграф графа G, порожденный множеством вершин $\{y_1, \dots, y_k\}$ Тогда если в графе $\overline{H}$ есть путь, соединяющий вершины y_s и y_t, то $\alpha_s\beta_t = \alpha_t\beta_s$.*

Доказательство. Применим индукцию по длине пути, соединяющего y_s и y_t в графе $\overline{H}$.

Пусть вершины y_s и y_t смежны в графе $\overline{H}$ (то есть не являются смежными в графе H и, следовательно, в графе G). Элементы g и h могут быть записаны в виде $g = \alpha_s x_s + \alpha_t x_t + g'$ и $h = \beta_s x_s + \beta_t x_t + h'$, где g' и h' — линейные комбинации порождающих из множества $\{y_i \mid i \neq s, i \neq t\}$. Имеем

$$\begin{aligned} 0 = (g, h) =& (\alpha_s y_s + \alpha_t y_t + g', \beta_s y_s + \beta_t y_t + h') = \\ =& (\alpha_s\beta_t - \beta_s\alpha_t)(y_s, y_t) + (\alpha_s y_s + \alpha_t y_t, h') + (g', \beta_s y_s + \beta_t y_t) + (g', h') \end{aligned}$$

Из однородности соотношений и тождеств в частично коммутативных алгебрах Ли получаем $(\alpha_s\beta_t - \alpha_t\beta_s)(y_s, y_t) = 0$. По сделанному предположению, $\{y_s, y_t\} \notin G$, следовательно $\alpha_s\beta_t - \alpha_t\beta_s = 0$, что и требовалось.

Пусть утверждение леммы справедливо для всех вершин, соединенных путем длины меньшей, чем m, в графе $\overline{H}$ и пусть $y_s = y_{i_0}, y_{i_1}, \dots, y_{i_m} = y_t$ — путь длины k, соединяющий вершины y_s и y_t в графе $\overline{H}$. Так как вершины $y_{i_{m-1}}$ и y_t смежны, имеем $\alpha_{i_{m-1}}\beta_t = \alpha_t\beta_{i_{m-1}}$. Кроме того, по предположению индукции $\alpha_{i_{m-1}}\beta_s = \alpha_s\beta_{i_{m-1}}$. В силу леммы 4.3 упорядоченные наборы $(\alpha_s, \alpha_{i_{m-1}}, \alpha_t)$ и $(\beta_s, \beta_{i_{m-1}}, \beta_t)$ пропорциональны. Следовательно, по той же лемме $\alpha_s\beta_t = \alpha_t\beta_s$, что и требовалось доказать. □

Пусть $g = \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i$, где $\alpha_i \neq 0$ для $i = 1, 2, \dots, k$ и пусть h — элемент, являющиеся линейной комбинацией порождающих алгебры $\mathcal{L}(X; G)$, причем $(g, h) = 0$. Имеет место представление $h = h' + h''$, где $h' = \sum_{s=1}^{n-k} \gamma_s z_s$, где z_s — порождающие, не принадлежащие множеству $\{y_1, \dots y_k\}$, а $h'' = \sum_{j=1}^{k} \beta_j y_j$. Из однородности отношений и тождеств частично коммутативных алгебр Ли следует, что $(g, h') = (g, h'') = 0$.

Так как между двумя вершинами есть путь тогда и только тогда, когда эти вершины лежат в одной компоненте связности соответствующего графа, из

леммы 4.4 следует, что если $(g, h'') = 0$, то в g и h'' коэффициенты при y_i-ых, лежащих в одной компоненте связности графа $\overline{H}$, образуют пропорциональные упорядоченные наборы.

Таким образом, если $H_1, \dots H_r$ — компоненты связности графа $\overline{H}$, то $g = \sum_{p=1}^{r} g_p$, где g_p — линейные комбинация порождающих из компоненты связности H_p (с ненулевыми коэффициентами), а $h'' = \sum_{p=1}^{r} h_p$, где h_p — линейная комбинация порождающих из компоненты H_p, при этом для каждого $p = 1, 2, \dots, r$ выполнено $g_p \backsim h_p$.

Далее, получаем

$$0 = (g, h') = \left(\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i, \sum_{s=1}^{n-k} \gamma_s z_s \right) = \sum_{i=1}^{k} \sum_{s=1}^{n-k} \alpha_i \gamma_s (y_i, z_s).$$

Следовательно, $\alpha_i \gamma_s (y_i, z_s) = 0$ для всех i и s. Так как $\alpha_i \neq 0$, имеем $\gamma_s (y_i, z_s) = 0$. Таким образом, для любого s, такого что $\gamma_s \neq 0$, выполнены равенства $(y_i, z_s) = 0$ для всех $i \in \{1, 2, \dots, k\}$, то есть в h' с ненулевыми коэффициентами входят только порождающие z_s, каждая из которых смежна со всеми y_i в графе G.

Осталось доказать, что перечисленные условия на линейные комбинации порождающих из $C(g)$ являются также и достаточными. Пусть $g = \sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i$, где y_i — все порождающие, входящие в линейную комбинацию g с ненулевыми коэффициентами, H — подграф графа G, порожденный множеством вершин $\{y_1, \dots, y_k\}$ и $H_1, H_2, \dots, H_r$ — компоненты связности графа $\overline{H}$. Имеет место представление $g = \sum_{s=1}^{r} g_s$, где для каждого $s = 1, 2, \dots, r$ элемент g_s — это линейная комбинация порождающих, являющихся вершинами графа H_s.

Пусть теперь

$$h = \sum_{i=1}^{k} \beta_i y_i + \sum_{j=1}^{n-k} \gamma_j z_j = \sum_{s=1}^{r} h_s + \sum_{j=1}^{n-k} \gamma_j z_j,$$

причем для любого s существуют $\lambda_s, \mu_s \in R$ такие что $\lambda_s g_s = \mu_s h_s$ и вершины z_j смежны со всеми вершинами y_i, если $\gamma_j \neq 0$. Имеем

$$\begin{aligned} (g, h) &= \left(\sum_{i=1}^{k} \alpha_i y_i, \sum_{l=1}^{k} \beta_l y_l + \sum_{j=1}^{n-k} \gamma_j z_j \right) = \\ &= \sum_{1 \leqslant l < i \leqslant k} (\alpha_i \beta_l - \alpha_l \beta_i)(y_i, y_l) + \sum_{s=1}^{k} \sum_{j=1}^{n-k} \alpha_s \gamma_j (y_s, z_j) \end{aligned} \tag{4}$$

Если y_i и y_l лежат в одной компоненте связности H_p, то из того, что g_p и h_p пропорциональны, следует, что в разложениях этих элементов в линейные комбинации порождающих упорядоченные наборы коэффициентов при порождающих, входящих в H_p, пропорциональны, а значит по лемме 4.4 $\alpha_i \beta_l = \alpha_l \beta_i$, следовательно соответствующее слагаемое равно 0. Если y_i и y_l лежат в разных компонентах связности графа $\overline{H}$, то, в частности, y_i и y_l не смежны в графе $\overline{H}$, а значит смежны в графе H и, соответственно, в графе G. Получаем $(y_i, y_l) = 0$. Наконец, если $\gamma_j \neq 0$, то z_j смежна со всеми вершинами y_i в графе G. Следовательно, $(y_i, z_j) = 0$. Получаем, что выражение (4) равно 0, а значит $h \in C(g)$. Таким образом, справедлива следующая теорема.

Теорема 4.5. *Пусть g — линейная комбинация порождающих алгебры $\mathcal{L}(X; G)$, H — подграф графа G, порожденный вершинами, коэффициенты при которых в g отличны от 0 и пусть $H_1, H_2, \dots, H_r$ — компоненты связности*

графа $\overline{H}$. *Пусть также* $g = \sum_{i=1}^{r} g_i$, *где* g_i *— линейная комбинация порождающих, входящих в граф* H_i. *Тогда, в* $C(g)$ *входят линейные комбинации порождающих вида* $h = \sum_{i=1}^{r} h_i + h'$, *такие что* $g_i \backsim h_i$ *для каждого* $i \in \{1, 2, \ldots, r\}$ *и* h' *— линейная комбинация с ненулевыми коэффициентами порождающих, не входящих в* H *и смежных в графе* G *со всеми порождающими, входящими в подграф* H.

5. Общий случай

Этот раздел мы начнем со следующего утверждения о PCLS-словах.

Лемма 5.1. *Пусть* O *— некоторый порядок на множестве порождающих* X *алгебры* $\mathcal{L}(X; G)$. *Если* $[u]$ *и* $[v]$ *— два различных* O*-PCLS-слова, начинающиеся с одной и той же буквы, то* $([u], [v]) \neq 0$. *Более точно, если* $[u] > [v]$, *то представление* $([u], [v])$ *в виде линейной комбинации* O*-базисных мономов имеет вид* $([u], [v]) = [uv] + \sum_i \alpha_i [w_i]$, *где* $[w_i] < [uv]$ *для всех мономов* $[w_i]$.

Доказательство. Как следует из леммы 2.3, $[uv]$ является O-LS-словом. Более того, по лемме 2.4, в алгебре $\mathcal{L}(X)$ имеет место представление

$$([u], [v]) = [uv] + \sum_i \alpha_i [w_i], \tag{5}$$

где $[w_i]$ — различные O-базисные лиевские мономы алгебры $\mathcal{L}(X)$, такие что $[w_i] < [uv]$.

Докажем, что $[uv]$ является O-PCLS-словом. Предположим противное, тогда из [2] следует, что ассоциативное слово uv содержит подслово $w = \tilde{u}y$, являющееся O-LSA подсловом и такое что y — вторая по старшинству буква слова w и $y \leftrightarrow \mathrm{supp}([\tilde{u}])$. При этом старшая буква w имеет единственное вхождение в это слово.

Так как $[u]$ и $[v]$ — O-PCLS-слова, w не может являться ни подсловом u, ни подсловом v. Однако, ситуация, когда слово w содержит конец слова u и начало слова v также невозможна. Действительно, в противном случае первая буква v не является первой буквой w, а так как v начинается со старшей буквы слова uv, слово w содержит более одного вхождения этой буквы (так как w начинается со старшей своей буквы), получили противоречие. Следовательно, $[uv]$ является O-PCLS-словом и, в частности, $[uv] \neq 0$ в алгебре $\mathcal{L}(X; G)$.

Так как каждый моном $[w_i]$ в алгебре $\mathcal{L}(X; G)$ представляется в виде линейной комбинации O-PCLS-слов, не больших $[w_i]$, преобразовав те из мономов $[w_i]$ в разложении (5), которые не являются O-PCLS-словами, получаем представление $([u], [v]) = [uv] + h$ в алгебре $\mathcal{L}(X; G)$, где h — линейная комбинация O-PCLS слов, меньших монома $[uv]$. Следовательно, $[uv]$ не может сократиться с мономами, входящими в h, откуда и следует утверждение леммы. □

Лемма 5.2. *Пусть* g *и* h *— два ненулевых однородных элемента, такие что* $\mathrm{supp}(g) \cap \mathrm{supp}(h) \neq \varnothing$. *Тогда* $(g, h) = 0$ *тогда и только тогда, когда* $g \backsim h$.

Доказательство. Пусть $x \in \mathrm{supp}(g) \cap \mathrm{supp}(h)$. Введем на множестве X порядок O, такой что x — наибольшая буква множества X.

Пусть $g = \sum_{i=1}^{m} \alpha_i [u_i]$ и $h = \sum_{j=1}^{p} \beta_j [v_j]$. Без ограничения общности можно считать, что все α_i и β_j отличны от нуля, $[u_1] < [u_2] < \cdots < [u_m]$ и $[v_1] < [v_2] < \cdots < [v_p]$. Возможны два случая.

1. Пусть $[u_m] \neq [v_p]$. Без ограничения общности можно считать, что $[u_m] > [v_p]$. Имеем

$$(g, h) = \left(\sum_{i=1}^{m} \alpha_i [u_i], \sum_{j=1}^{p} \beta_j [v_j] \right) = \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{p} \alpha_i \beta_j ([u_i], [v_j])$$

Применяя тождество антикоммутативности в тех слагаемых $([u_i],[v_j])$, где $[v_j]>[u_i]$, получаем

$$(g,h)=\sum_{i=1}^{m}\sum_{j=1}^{p}\gamma_{i,j}([w_{1,i,j}],[w_{2,i,j}]), \tag{6}$$

где $[w_{1,i,j}]=[u_i]$, $[w_{2,i,j}]=[v_j]$ и $\gamma_{i,j}=\alpha_i\beta_j$, если $[u_i]>[v_j]$ и $[w_{1,i,j}]=[v_j]$, $[w_{2,i,j}])=[u_i]$; и $\gamma_{i,j}=-\alpha_i\beta_j$, если $[u_i]<[v_j]$.

По лемме 5.1 все мономы $[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]$ являются O-PCLS-словами, причем

$$([w_{1,i,j}],[w_{2,i,j}])=[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]+f_{i,j}, \tag{7}$$

где $h_{i,j}$ — линейная комбинация O-базисных мономов алгебры $\mathcal{L}(X;G)$, каждый из которых меньше $[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]$.

Докажем, что наибольшим среди всех мономов вида $[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]$ является моном $[w_{1,m,p}w_{2,m,p}]=[u_mv_p]$. Действительно, если $[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]=[u_iv_j]$, то либо $i<m$, откуда $u_i<u_m$, а значит $u_iv_j<u_mv_p$; либо $i=m$, но тогда $j<p$, следовательно $v_j<v_p$ и получаем $u_mv_j<u_mv_p$. Если же $[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]=[v_ju_i]$, то из того, что $u_mv_p\in LSA(X;O)$, следует $u_mv_p>v_pu_m>v_ju_i$ (второе неравенство доказывается, как в предыдущем случае).

Таким образом, подставляя (7) в (6), получаем

$$(g,h)=\sum_{i=1}^{m}\sum_{j=1}^{p}\gamma_{i,j}([w_{1,i,j}w_{2,i,j}]+f_{i,j})=\sum_{i=1}^{m}\sum_{j=1}^{p}\gamma_{i,j}[w_{1,i,j}w_{2,i,j}]+\tilde{f},$$

где $\tilde{f}=\sum_{i=1}^{m}\sum_{j=1}^{p}\gamma_{i,j}f_{i,j}$, а значит, по доказанному выше, каждый моном, входящий в $\tilde{f}$ заведомо меньше $[u_mv_p]$. В итоге получаем $(g,h)=\alpha_m\beta_p[u_mv_p]+f$, где f — линейная комбинация O-PCLS-слов, меньших, чем $[u_mv_p]$. Так как $\alpha_m\beta_p\neq 0$, следовательно $(g,h)\neq 0$.

2. Пусть теперь $[u_m]=[v_p]$. Рассмотрим элемент $\alpha_mh-\beta_pg$. Если он равен 0 в алгебре $\mathcal{L}(X;G)$, то $g\backsim h$.

Пусть $\alpha_mh-\beta_pg\neq 0$. Докажем, что в этом случае $(g,h)\neq 0$. Пусть это неверно, тогда имеем $(g,\alpha_mh-\beta_pg)=\alpha_m(g,h)-\beta_p(g,g)=0$. С другой стороны,

$$\begin{aligned}\alpha_mh-\beta_pg&=\alpha_m\left(\sum_{j=1}^{p}\beta_j[v_j]\right)-\beta_p\left(\sum_{i=1}^{m}\alpha_i[u_i]\right)=\\&=\alpha_m\left(\sum_{j=1}^{p-1}\beta_j[v_j]\right)+\alpha_m\beta_p[v_p]-\beta_p\left(\sum_{i=1}^{m-1}\alpha_i[u_i]\right)-\alpha_m\beta_p[u_m]=\\&=\alpha_m\left(\sum_{j=1}^{p-1}\beta_j[v_j]\right)-\beta_p\left(\sum_{i=1}^{m-1}\alpha_i[u_i]\right).\end{aligned}$$

Таким образом, в разложении $\alpha_mh-\beta_pg$ в сумму O-базисных мономов все мономы меньше, чем $[u_m]$. По доказанному выше получаем $(g,\alpha_mh-\beta_pg)\neq 0$, получили противоречие. Следовательно, если g и h удовлетворяют условиям леммы и не пропорциональны, то $(g,h)\neq 0$.

Докажем обратное утверждение. Пусть $g\backsim h$, тогда $\alpha g=\beta h$ для некоторых элементов $\alpha,\beta\in R$, хотя бы один из которых отличен от 0. Если $(g,h)\neq 0$, то, в частности g и h отличны от 0, а значит $\alpha,\beta\in R\backslash\{0\}$. Тогда $(\alpha g,\beta h)=\alpha\beta(g,h)\neq 0$, получили противоречие с тождеством антикоммутативности в алгебрах Ли. Следовательно $(g,h)=0$. □

Лемма 5.3. *Пусть g и h — два ненулевых однородных элемента, такие что* $\mathrm{supp}(g) \cap \mathrm{supp}(h) = \varnothing$. *Тогда* $(g, h) = 0$ *тогда и только тогда, когда* $\mathrm{supp}(g) \leftrightarrow \mathrm{supp}(h)$.

Доказательство. Пусть $(g, h) = 0$ для ненулевых однородных элементов g и h. Фиксируем произвольные буквы $x \in \mathrm{supp}(g)$ и $y \in \mathrm{supp}(h)$ и определим на множестве X порядок O, в котором x — наибольшая буква, а y — вторая по старшинству.

Представляя g и h в виде линейной комбинации O-PCLS-слов, получаем $g = \sum_{i=1}^{m} \alpha_i [u_i]$ и $h = \sum_{j=1}^{p} \beta_j [v_j]$, где все α_i и β_j отличны от нуля. Отметим, что все мономы $[u_i]$ начинаются с x, а все мономы $[v_j]$ — с y. Пусть $[u_m]$ и $[v_p]$ — наибольшие мономы в разложениях соответственно g и h. Имеем

$$(g, h) = \left(\sum_{i=1}^{m} \alpha_i [u_i], \sum_{j=1}^{p} \beta_j [v_j] \right) = \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{p} \alpha_i \beta_j ([u_i], [v_j]). \tag{8}$$

Так как $[u_i] >_O [v_j]$ для всех i и j, все мономы $[u_i v_j]$ являются O-LS-словами по лемме 2.3, а из леммы 2.4 получаем равенства

$$([u_i], [v_j]) = [u_i v_j] + f_{i,j}, \tag{9}$$

где $f_{i,j}$ — линейная комбинация O-LS-слов меньших, чем $[u_i v_j]$. Очевидно, что наибольшим среди мономов $[u_i v_j]$ является $[u_m v_p]$. Подставляя равенства (9) в (8), получаем разложение (g, h) в линейную комбинацию O-LS-слов.

$$(g, h) = \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{p} \alpha_i \beta_j ([u_i v_j] + f_{i,j}) = \alpha_m \beta_p [u_m v_p] + f,$$

где f — линейная комбинация O-LS-слов, заведомо меньших, чем $[u_m v_p]$.

Если $[u_m v_p]$ — O-PCLS-слово, то оно не может сократиться с мономами, входящими в f. Следовательно, $[u_m v_p]$ не является O-PCLS-словом. Из [2] следует, что $u_m v_p$ содержит подслово вида $w = \tilde{w} z$, являющееся O-LSA-словом, такое что z — вторая по старшинству буква из входящих в w и $z \leftrightarrow \mathrm{supp}([\tilde{w}])$. Так как $[u_m]$ и $[v_p]$ — O-PCLS-слова, слово w не является подсловом ни u_m, ни v_p. Следовательно, $y \in \mathrm{supp}([w])$, причем эта буква не является первой буквой в w. Отсюда следует, что y — последняя буква слова w (и вторая по старшинству буква этого слова), а значит $x \in \mathrm{supp}([w])$. Получаем $x \leftrightarrow y$.

В силу произвольности выбора букв $x \in \mathrm{supp}(g)$ и $y \in \mathrm{supp}(h)$, как наибольшей и второй по старшинству букв множества X, получаем если $(g, h) = 0$, то $\mathrm{supp}(g) \leftrightarrow \mathrm{supp}(h)$.

Для доказательства обратного утверждения достаточно показать, что если $\mathrm{supp}([u]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([v])$ для O-PCLS-мономов $[u]$ и $[v]$ (при произвольном упорядочении O множества X), то $([u], [v]) = 0$.

Если $[v] = y$ для некоторого $y \in X$, такого что $y \leftrightarrow \mathrm{supp}([u])$, то $([u], y) = 0$ согласно следствию 3.4.

Чтобы доказать, что $([u], [v]) = 0$, если $\mathrm{supp}([u]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([v])$ для произвольных O-PCLS-мономов, применим индукцию по $\ell([v])$. База индукции (случай $\ell([v]) = 1$) следует из отмеченного выше. Если $\ell([v]) > 1$, то $[v] = ([v_1], [v_2])$ для некоторых O-PCLS-слов $[v_1]$ и $[v_2]$. Имеем

$$([u], [v]) = ([u], ([v_1], [v_2])) = (([u], [v_1]), [v_2]) + ([v_1], ([u], [v_2])). \tag{10}$$

Из того, что $\mathrm{supp}([u]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([v])$, следует $\mathrm{supp}([u]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([v_1])$ и $\mathrm{supp}([u]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([v_2])$. Таким образом, по предположению индукции $([u], [v_1]) = ([u], [v_2]) = 0$. Подставляя эти равенства в (10), получаем $([u], [v]) = 0$. $\square$

Фиксируем элемент $g \in \mathcal{L}(X;G)$. Пусть $H = \overline{G}(\mathrm{supp}(g))$. Обозначим через $H_1, H_2, \ldots, H_p$ — компоненты связности этого графа.

Лемма 5.4. *Для любого элемента $g \in \mathcal{L}(X;G)$ имеет место разложение $g = \sum_{i=1}^{p} g_i$, где g_i — элемент алгебры $\mathcal{L}(X;G)$, такой что $\mathrm{supp}(g_i)$ — множество вершин графа H_i.*

Доказательство. Фиксируем произвольное упорядочение O множества X. Нам достаточно доказать, что если $[u]$ — моном, такой что $\mathrm{supp}([u]) \subseteq \mathrm{supp}(g)$, то $[u]$ является произведением порождающих, лежащих только в одной компоненте связности графа H.

Применим индукцию по $\ell([u])$. Если $[u]$ — порождающий, то доказывать нечего. Если $\ell([u]) = 2$, то $[u] = (x_i, x_j)$, где $x_i >_O x_j$. Если бы x_i и x_j лежали в различных компонентах связности графа H, то $(x_i, x_j) = 0$, то есть моном $[u]$ не являлся бы O-PCLS-словом. Следовательно, x_i и x_j лежат в одной компоненте связности графа H.

Пусть утверждение верно для любого O-PCLS-монома из разложения элемента g длина которого не превосходит $k \geqslant 3$. Рассмотрим моном $[u]$, для которого $\ell([u]) = k+1$. Имеем $[u] = ([u_1], [u_2])$, причем $\ell([u_j]) \leqslant k$ для $j = 1, 2$. По предположению индукции, все порождающие, входящие в запись $[u_j]$, лежат в некоторой компоненте связности H_{i_j} для $j = 1, 2$. Если $i_1 \neq i_2$, то, так как вершины, входящие в запись $[u_1]$, не соединены с вершинами, входящими в запись $[u_2]$, имеем $\mathrm{supp}([u_1]) \leftrightarrow \mathrm{supp}([u_2])$. Следовательно, из леммы 5.3 получаем, что $[u] = ([u_1], [u_2]) = 0$ и $[u]$ не является O-PCLS-словом.

Представим g в виде линейной комбинации O-базисных мономов. В силу доказанного выше, каждый моном представляет из себя произведение порождающих из какой-то одной компоненты связности графа H. Таким образом, чтобы получить g_i, необходимо взять те слагаемые из разложения g в линейную комбинацию O-базисных мономов, которые содержат мономы, в запись которых входят только порождающие из множества $V(H_i)$ $(i = 1, 2, \ldots, p)$. $\square$

Лемма 5.5. *Пусть $g \in \mathcal{L}(X;G)$ и пусть $g = \sum_{i=1}^{p} g_i$, где g_i определены как в лемме 5.4. Тогда $C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), G(\mathrm{supp}(g)))$ состоит из элементов вида $h = \sum_{i=1}^{p} h_i$, где g_i и h_i пропорциональны для $i = 1, 2, \ldots, p$.*

Доказательство. Сначала докажем, что если $h = \sum_{i=1}^{p} h_i$, где g_i и h_i пропорциональны для $i = 1, 2, \ldots, p$, то $h \in C(g)$, а значит и $h \in C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), G(\mathrm{supp}(g)))$.

Определим графы $H, H_1, \ldots, H_p$, как и выше. Пусть $\widetilde{H}_i$ — полный граф, множество вершин которого совпадает с множеством вершин графа H_i для $i = 1, 2, \ldots, p$ и пусть $\widetilde{H}$ — это объединение графов $\widetilde{H}_1, \ldots, \widetilde{H}_p$.

Рассмотрим граф $\overline{\widetilde{H}}$. В нем порождающие x и y соединены ребром тогда и только тогда, когда они являются вершинами различных графов $\widetilde{H}_i$ и $\widetilde{H}_j$. Отсюда следует, что $\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{\widetilde{H}}) = \bigoplus_{i=1}^{p} \mathcal{L}(V(H_i))$. Так как в свободной алгебре Ли централизатор любого элемента f состоит из элементов, пропорциональных f и только из них, в прямой сумме свободных алгебр Ли централизатором элемента $g = \sum_{i=1}^{p} g_i$, очевидно является множество элементов вида $h = \sum_{i=1}^{p} h_i$, где g_i и h_i пропорциональны для $i = 1, 2, \ldots, p$.

Легко видеть, что тождественное отображение порождающих $\varphi : \mathrm{supp}(g) \to \mathrm{supp}(g)$ продолжается до отображения $\varphi : \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{\widetilde{H}}) \to \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$, которое является гомоморфизмом, так как все тождества и отношения, выполненные в алгебре $\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{\widetilde{H}})$, выполняются и в алгебре $\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$ (этот гомоморфизм также будем обозначать φ). Таким образом, если $(g, h) = 0$ в

$\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{\widetilde{H}})$, то $(g,h) = 0$ и в $\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$. То есть $h \in C(g)$ в алгебре $\mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$.

Докажем теперь, что других элементов в множестве $C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$ нет. Пусть $h \in C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$. Как и в лемме 5.4, легко получить, что $h = \sum_{i=1}^{p} h_i$, где $\mathrm{supp}(h_i) \subseteq V(H_i)$. Нам осталось доказать, что если g_i и h_i не являются пропорциональными хотя бы для одного значения i, то $(g,h) \neq 0$.

Для начала рассмотрим случай, когда H — связный граф. Имеют место разложения $g = \sum_{\overline{\delta}} g_{\overline{\delta}}$ и $h = \sum_{\overline{\delta}'} h_{\overline{\delta}'}$ элементов g и h в суммы ненулевых однородных компонент, где $\mathrm{mdeg}(g_{\overline{\delta}}) = \overline{\delta}$, а $\mathrm{mdeg}(h_{\overline{\delta}'}) = \overline{\delta}'$. Фиксируем порядок $\mathcal{O} \in \Omega(x)$ для произвольного $x \in \mathrm{supp}(h)$. Пусть $\overline{\varepsilon}$ и $\overline{\varepsilon}'$ — наибольшие среди мультистепеней однородных элементов относительно выбранного порядка.

Отметим, что в этом случае $x \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\varepsilon}}) \cap \mathrm{supp}(h'_{\overline{\varepsilon}})$. Действительно, $x \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}})$ и $x \in \mathrm{supp}(h_{\overline{\delta}'})$ хотя бы для одной мультистепени $\overline{\delta}$ и хотя бы для одной мультистепени $\overline{\delta}'$; в силу выбора порядка на мультистепенях получаем требуемое.

Возможны два случая.

1. Пусть $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\varepsilon}'}$ не пропорциональны. Тогда из леммы 5.2 следует, что $(g_{\overline{\varepsilon}}, h_{\overline{\varepsilon}'}) \neq 0$.

Имеем $(g,h) = \sum_{\overline{\delta}:\overline{\delta}'} (g_{\overline{\delta}}, h_{\overline{\delta}'})$. Из только что доказанного следует, что в разложении (g,h) в сумму однородных элементов есть ненулевое слагаемое $(g_{\overline{\varepsilon}}, h_{\overline{\varepsilon}'})$ мультистепени $\overline{\varepsilon} + \overline{\varepsilon}'$, причем мультистепени всех остальных слагаемых меньше относительно порядка $\mathcal{O}$. Следовательно, $(g_{\overline{\varepsilon}}, h_{\overline{\varepsilon}'})$ не может сократиться с другими слагаемыми, входящим в разложение (g,h), а значит $(g,h) \neq 0$.

2. Теперь предположим, что $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\varepsilon}'}$ пропорциональны, то есть $\overline{\varepsilon} = \overline{\varepsilon}'$ и $\alpha g_{\overline{\varepsilon}} = \beta h_{\overline{\varepsilon}}$ для некоторых $\alpha, \beta \in R$, хотя бы одно из которых не равно 0 (отметим, что так как $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\varepsilon}'}$ не равны нулю, получаем $\alpha, \beta \in R \backslash \{0\}$).

Пусть $(g,h) = 0$. Рассмотрим элемент $f = \beta h - \alpha g$. Если он равен 0, то g и h пропорциональны. Предположим, что $\beta h - \alpha g \neq 0$. Тогда имеем

$$(g, \beta h - \alpha g) = \beta(g,h) - \alpha(g,g) = 0. \tag{11}$$

С другой стороны,

$$\begin{aligned} \beta h - \alpha g &= \beta \sum_{\overline{\delta}'} h_{\overline{\delta}'} - \alpha \sum_{\overline{\delta}} g_{\overline{\delta}} \\ &= \beta \Big(h_{\overline{\varepsilon}} + \sum_{\overline{\delta}':\overline{\delta}' < \overline{\varepsilon}} h_{\overline{\delta}'} \Big) - \alpha \Big(g_{\overline{\varepsilon}} + \sum_{\overline{\delta}:\overline{\delta} < \overline{\varepsilon}} g_{\overline{\delta}} \Big) \\ &= (\beta h_{\overline{\varepsilon}} - \alpha g_{\overline{\varepsilon}}) + \beta \sum_{\overline{\delta}':\overline{\delta}' < \overline{\varepsilon}} h_{\overline{\delta}'} - \alpha \sum_{\overline{\delta}:\overline{\delta} < \overline{\varepsilon}} g_{\overline{\delta}} \\ &= \beta \sum_{\overline{\delta}':\overline{\delta}' < \overline{\varepsilon}} h_{\overline{\delta}'} - \alpha \sum_{\overline{\delta}:\overline{\delta} < \overline{\varepsilon}} g_{\overline{\delta}} \end{aligned} \tag{12}$$

Выражение, полученное после приведения подобных в (12), обозначим $\sum_{\overline{\xi}} f_{\overline{\xi}}$ то есть $f = \sum_{\overline{\xi}} f_{\overline{\xi}}$. Таким образом, мультистепени всех слагаемых в разложении f меньше $\overline{\varepsilon}$ относительно порядка $\mathcal{O}$. Пусть $f_{\overline{\zeta}}$ — моном наибольшей мультистепени из разложения f в сумму однородных мономов. Разберем возможные случаи.

2-1. Если $x \in \mathrm{supp}(f)$, то $x \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\varepsilon}}) \cap \mathrm{supp}(f_{\overline{\zeta}})$, и мы оказались в ситуации, рассмотренной в случае 1. Таким образом, $(g,f) \neq 0$, получили противоречие

с (11).

Пусть теперь $x \notin \mathrm{supp}(f)$ и пусть $(g_{\overline{\delta}}, f_{\overline{\xi}}) \neq 0$ для некоторых $g_{\overline{\delta}}$ и $f_{\overline{\xi}}$. Обозначим через $\overline{\delta}_1$ наибольшую мультистепень (относительно порядка $\mathcal{O}$), такую что $(g_{\overline{\delta}_1}, f_{\overline{\xi}}) \neq 0$ для некоторой мультистепени $\overline{\xi}$. Наибольшую такую мультистепень в разложении элемента f обозначим $\overline{\xi}_1$.

2-2. Пусть $x \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1})$. Данный случай снова разбивается на два.

2-2-1. Предположим, что $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1}) \cap \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1}) \neq \varnothing$ и пусть y — произвольный элемент этого множества.

Введем порядок $\mathcal{O}_1 \in \Omega(x, y)$ (порядки $\mathcal{O}$ и $\mathcal{O}_1$ могут быть различными).

Пусть $\overline{\delta}_0$ — наибольшая (в смысле порядка $\mathcal{O}_1$) из мультистепеней мономов, входящих в разложение g, не больших мультистепени $\overline{\delta}_1$ (в смысле порядка $\mathcal{O}$), а $\overline{\xi}_0$ — наибольшая из мультистепеней мономов, входящих в разложение f. Тогда $\overline{\delta}_0 \geqslant_{\mathcal{O}_1} \overline{\delta}_1$. Таким образом, из $x, y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1})$ следует $x, y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$. Аналогично, $y \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$. Так как $x \notin \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$, имеем $\overline{\delta}_0 \neq \overline{\xi}_0$. Следовательно, $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0}) \neq 0$. Кроме того, все остальные однородные слагаемые в разложении произведения (g, f) имеют меньшую мультистепень относительно порядка $\mathcal{O}_1$. Действительно, $f_{\overline{\xi}_0}$ имеет наибольшую степень, среди слагаемых, входящих в разложение f, а все слагаемые $g_{\overline{\delta}}$ при $\overline{\delta} > \overline{\delta}_0$ удовлетворяют условию $(g_{\overline{\delta}}, f_{\overline{\xi}}) = 0$ для любого $f_{\overline{\xi}}$. Таким образом, элемент $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0})$ не может сократиться с другими элементами, входящими в разложение (g, f), так как их мультистепени меньше, чем $\overline{\delta}_0 + \overline{\xi}_0$ в смысле порядка $\mathcal{O}_1$. Следовательно, $(g, f) \neq 0$, получили противоречие с (11).

2-2-2. Предположим, что $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1}) \cap \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1}) = \varnothing$. Тогда существуют порождающие $y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1})$ и $z \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1})$, смежные в графе H.

Рассмотрим на множестве мультистепеней порядок $\mathcal{O}_1 \in \Omega(x, y, z)$. Пусть $\overline{\delta}_0$ — наибольшая (в смысле порядка $\mathcal{O}_1$) из мультистепеней мономов, входящих в разложение g, не больших мультистепени $\overline{\delta}_1$ (в смысле порядка $\mathcal{O}$), а $\overline{\xi}_0$ — наибольшая из мультистепеней мономов, входящих в разложение f (опять относительно порядка $\mathcal{O}_1$). Имеем $\overline{\delta}_0 \geqslant_{\mathcal{O}_1} \overline{\delta}_1$, поэтому из $x, y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1})$ следует $x, y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$. Так как $z \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1})$, получаем либо $z \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$, либо $y \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$. Так как $x \notin \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$, имеем $\overline{\delta}_0 \neq \overline{\xi}_0$. Следовательно, в обоих случаях $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0}) \neq 0$ (в первом случае, в силу леммы 5.3, во втором — в силу леммы 5.2). Кроме того, как и в случае 2-2-1, все остальные однородные слагаемые в разложении произведения (g, f) имеют меньшую мультистепень относительно порядка $\mathcal{O}_1$. Таким образом, элемент $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0})$ не может сократиться с другими элементами, входящими в разложение (g, f). Следовательно, $(g, f) \neq 0$, и мы снова получили противоречие с (11).

2-3. Теперь рассмотрим случай $x \notin \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_1})$. Имеет место представление $g = g' + g''$, где g' — сумма всех слагаемых $g_{\overline{\delta}}$, таких что $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}}) \leftrightarrow \mathrm{supp}(f)$, а g'' — сумма всех остальных слагаемых. Имеем $(g_{\overline{\delta}}, f_{\overline{\xi}}) = 0$ для любого элемента $g_{\overline{\delta}})$, входящего в разложение g', и для любого элемента $f_{\overline{\xi}}$, входящего в разложение f. Кроме того, так как $\mathrm{supp}(f) \subseteq \mathrm{supp}(g)$ имеем $g'' \neq 0$. Получаем два случая.

2-3-1. Предположим, что $\mathrm{supp}(g') \nleftrightarrow \mathrm{supp}(g'')$. Если $\mathrm{supp}(g') \cap \mathrm{supp}(g'') \neq \varnothing$, то через y обозначим произвольный элемент этого множества. Если же $\mathrm{supp}(g') \cap \mathrm{supp}(g'') = \varnothing$, то пусть $y \in \mathrm{supp}(g'')$ — это элемент, такой что $y \nleftrightarrow \mathrm{supp}(g')$. Пусть $\mathcal{O}_1 = \Omega(x, y)$ и пусть $g_{\overline{\delta}_2}$ — наибольший элемент из разложения g'' относительно этого порядка, такой что $y \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2})$. Снова нужно рассмотреть два случая.

2-3-1-1. Пусть $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2}) \cap \mathrm{supp}(f) \neq \varnothing$, то есть существует элемент $f_{\overline{\xi}_1}$ из разложения f в сумму однородных элементов, такой что $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2}) \cap \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1}) \neq \varnothing$ и пусть z — произвольный порождающий из этого множества.

Пусть $\mathcal{O}_2 \in \Omega(x, y, z)$ и пусть $\overline{\delta}_0$ — наибольшая (в смысле этого порядка) из мультистепеней мономов, входящих в разложение g'', а $\overline{\xi}_0$ — наибольшая из мультистепеней мономов, входящих в разложение f (опять в смысле порядка $\mathcal{O}_2$). Имеем $\overline{\delta}_0 \geqslant_{\mathcal{O}_2} \overline{\delta}_2$, а так как $\overline{\delta}_0 \leqslant_{\mathcal{O}_1} \overline{\delta}_2$, степени относительно y у $\overline{\delta}_0$ и $\overline{\delta}_2$ одинаковы и степень относительно z у $\overline{\delta}_0$ не меньше степени относительно z у $\overline{\delta}_2$. Значит из $y, z \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2})$ следует $y, z \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$. Аналогично, $z \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$. А так как $y \nleftrightarrow \mathrm{supp}(g')$ и $\mathrm{supp}(f) \leftrightarrow \mathrm{supp}(g')$, получаем $y \notin \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$, следовательно, $\overline{\delta}_0 \neq \overline{\xi}_0$. Таким образом, $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0}) \neq 0$ по лемме 5.2. Кроме того, аналогично предыдущим случаям доказывается, что все остальные однородные слагаемые в разложении произведения (g, f) имеют меньшую мультистепень относительно нового порядка. Таким образом, элемент $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0})$ не может сократиться с другими элементами, входящими в разложение (g, f). Следовательно, $(g, f) \neq 0$, получили противоречие с (11).

2-3-1-2. Пусть $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2}) \cap \mathrm{supp}(f) = \varnothing$, но $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2}) \nleftrightarrow \mathrm{supp}(f)$, то есть существует элемент $f_{\overline{\xi}_1}$ из разложения f в сумму однородных элементов, такой что для некоторых порождающих $z \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2})$ и $t \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_1}) \neq 0$ выполнено $z \nleftrightarrow t$.

Пусть $\mathcal{O}_2 \in \Omega(x, y, z, t)$ и пусть $\overline{\delta}_0$ — наибольшая (в смысле этого порядка) из мультистепеней мономов, входящих в разложение g'', а $\overline{\xi}_0$ — наибольшая (опять в смысле порядка $\mathcal{O}_2$) из мультистепеней мономов, входящих в разложение f. Имеем $\overline{\delta}_0 \geqslant_{\mathcal{O}_2} \overline{\delta}_2$, а так как $\overline{\delta}_0 \leqslant_{\mathcal{O}_1} \overline{\delta}_2$, степени относительно y у $\overline{\delta}_0$ и $\overline{\delta}_2$ одинаковы и степень относительно z у $\overline{\delta}_0$ не меньше степени относительно z у $\overline{\delta}_2$. Таким образом, из $y, z \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_2})$ следует $y, z \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$. Так как $y, z \notin \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$, степень относительно t у $\overline{\xi}_0$ не меньше степени относительно t у $\overline{\xi}_1$, следовательно, $t \in \mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0})$. В итоге получаем, что $\overline{\delta}_0 \neq \overline{\xi}_0$. Следовательно, $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0}) \neq 0$ по лемме 5.2. Кроме того, аналогично предыдущим случаям доказывается, что все остальные однородные слагаемые в разложении произведения (g, f) имеют меньшую мультистепень относительно порядка $\mathcal{O}_1$. Таким образом, элемент $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0})$ не может сократиться с другими элементами, входящими в разложение (g, f). Следовательно, $(g, f) \neq 0$, получили противоречие с (11).

2-3-2. Пусть $\mathrm{supp}(g') \leftrightarrow \mathrm{supp}(g'')$. То есть в графе H вершины из множества $\mathrm{supp}(g')$ не смежны с вершинами из множества $\mathrm{supp}(g'')$. Получили противоречие со связностью графа H.

2-4. Пусть все произведения $(g_{\overline{\delta}}, f_{\overline{\xi}})$ равны 0. Рассмотрим произвольный элемент $f_{\overline{\xi}_0}$ из разложения f в сумму однородных элементов. Так как $\mathrm{supp}(f) \subseteq \mathrm{supp}(g)$, имеем $\mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0}) \subseteq \mathrm{supp}(g)$. То есть $\mathrm{supp}(f_{\overline{\xi}_0}) \cap \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0}) \neq \varnothing$ для

некоторого слагаемого $g_{\overline{\delta}_0}$. Так как $(g_{\overline{\delta}_0}, f_{\overline{\xi}_0}) = 0$, из леммы 5.2 следует, что $g_{\overline{\delta}_0}$ и $f_{\overline{\xi}_0}$ пропорциональны. Следовательно, $(g_{\overline{\delta}_0}, g_{\overline{\delta}}) = 0$ для всех $\overline{\delta}$ из разложения g в сумму однородных элементов. Из лемм 5.2 и 5.3 следует, что $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0}) \leftrightarrow \mathrm{supp}(g - g_{\overline{\delta}_0})$, следовательно, вершины множеств $\mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$ не связаны с вершинами множества $\mathrm{supp}(g) \backslash \mathrm{supp}(g_{\overline{\delta}_0})$, что противоречит связности графа H.

Перейдем к рассмотрению общего случая. Рассмотрим произвольный элемент g. И пусть $h \in C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g), \overline{H})$.

Пусть $g = \sum_{i=1}^{p} g_i$ и $h = \sum_{j=1}^{p} h_j$, заданные в условии леммы. Так как $\mathrm{supp}(g_i) \leftrightarrow \mathrm{supp}(h_j)$ при $i \neq j$, в силу леммы 5.3 имеем $0 = (g, h) = \sum_{i=1}^{p} (g_i, h_i)$, а так как $\mathrm{supp}(g_i)$ и $\mathrm{supp}(h_i)$ состоят из порождающих, являющихся вершинами графа H_i, получаем $(g_i, h_i) = 0$ для $i = 1, 2, \ldots, p$. Из доказанного выше для связных графов следует, что g_i и h_i пропорциональны для $i = 1, 2, \ldots, p$, что и требовалось доказать. □

Лемма 5.6. *Пусть $g \in \mathcal{L}(X; G)$ и пусть $h \in C(g)$, такой что $\mathrm{supp}(\widetilde{h}) \nsubseteq \mathrm{supp}(g)$ ни для какого однородного элемента $\widetilde{h}$ из разложения h. Тогда $\mathrm{supp}(h) \leftrightarrow \mathrm{supp}(g)$.*

Доказательство. Пусть $h = h' + h''$, где h' состоит из всех элементов $\widetilde{h}$ разложения h в сумму однородных элементов, для которых $g \leftrightarrow \widetilde{h}$. Имеем $(g, h'') = (g, h - h'') = (g, h) - (g, h'') = 0$.

1. Пусть $\mathrm{supp}(g) \cap \mathrm{supp}(h'') \neq \varnothing$ и пусть x — произвольный элемент из этого множества. Рассмотрим порядок $\mathcal{O} \in \Omega(x)$.

Пусть $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\eta}}$ — элементы наибольших мультистепеней относительно определенного выше порядка в разложениях g и h'', соответственно. Тогда $x \in \mathrm{supp}(g_{\overline{\varepsilon}}) \cap \mathrm{supp}(h_{\overline{\eta}})$. Так как $\mathrm{supp}(h_{\overline{\eta}}) \nsubseteq \mathrm{supp}(g)$, получаем $\overline{\varepsilon} \neq \overline{\eta}$, следовательно, $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\eta}}$ не являются пропорциональными, а значит по лемме 5.2 $(g_{\overline{\varepsilon}}, h_{\overline{\eta}}) \neq 0$. Отсюда следует, что наибольшая из степеней слагаемых в разложении (g, h'') в сумму однородных элементов равна $\overline{\varepsilon} + \overline{\eta}$. Этот элемент не может сократиться с другими элементами разложения, так как они имеют меньшую мультистепень относительно порядка $\mathcal{O}$. Следовательно, $(g, h'') \neq 0$.

2. Из доказанного выше следует, что $\mathrm{supp}(g) \cap \mathrm{supp}(h'') = \varnothing$. Следовательно, существуют $x \in \mathrm{supp}(g)$ и $y \in \mathrm{supp}(h'')$, такие что $x \nleftrightarrow y$.

Пусть $\mathcal{O} \in \Omega(x, y)$ и пусть $g_{\overline{\varepsilon}}$ и $h_{\overline{\eta}}$ — элементы наибольших мультистепеней в смысле этого порядка, входящие в разложения g и h'' соответственно. В силу выбора этих элементов, по лемме 5.3 получаем $(g_{\overline{\varepsilon}}, h_{\overline{\eta}}) \neq 0$. Отсюда следует, что наибольшая из степеней слагаемых в разложении (g, h'') в сумму однородных элементов равна $\overline{\varepsilon} + \overline{\eta}$. Как и в предыдущем случае, этот элемент не может сократиться с другими элементами разложения, так как они имеют меньшую мультистепень. Следовательно, $(g, h'') \neq 0$, получили противоречие.

Итак, мы получили, что $h'' = 0$. Отсюда следует утверждение леммы. □

Теперь мы можем описать множество $C(g)$.

Теорема 5.7. *Пусть $g \in \mathcal{L}(X; G)$, $H = \overline{G}(\mathrm{supp}(g))$ и $H_1, \ldots, H_p$ — компоненты связности графа H. Пусть также $g = \sum_{i=1}^{p} g_i$, где $\mathrm{supp}(g_i)$ состоит из вершин графа H_i для всех $i = 1, 2, \ldots p$. Тогда $C(g)$ состоит из элеметов вида $h = \sum_{i=1}^{p} h_i + h'$, где $g_i \backsim h_i$ для $i = 1, 2, \ldots p$ и $\mathrm{supp}(g) \leftrightarrow \mathrm{supp}(h')$.*

Доказательство. Пусть $h \in C(g)$. Тогда представим h в виде $h = \check{h} + h'$, где $\check{h}$ состоит из всех однородных элементов f разложения h, таких что $\mathrm{supp}(f) \subseteq \mathrm{supp}(g)$. Легко видеть, что из $(g, h) = 0$ следует $(g, \check{h}) = 0$ и $(g, h') = 0$. Действительно, в противном случае для любого слагаемого f из разложения $(g, \check{h})$ в сумму однородных элементов имеет место включение $\mathrm{supp}(f) \subseteq \mathrm{supp}(g)$. С другой стороны, для любого слагаемого d из разложения (g, h') в сумму однородных элементов выполнено $\mathrm{supp}(d) \nsubseteq \mathrm{supp}(g)$, а значит слагаемые, входящие в (g, f), не могут сократиться со слагаемыми из (g, h').

Так как $\check{h} \in C(g) \cap \mathcal{L}(\mathrm{supp}(g); \overline{H})$, из леммы 5.5 получаем $\check{h} = \sum_{i=1}^{p} h_i$, где g_i и h_i пропорциональны для $i = 1, 2, \ldots, p$. А так как h' удовлетворяет условию леммы 5.6, $\mathrm{supp}(g) \leftrightarrow \mathrm{supp}(h')$. Теорема доказана. $\square$

Список литературы

[1] Гупта Ч. К., Тимошенко Е. И., Частично коммутативные метабелевы группы: централизаторы и элементарная эквивалентность, Алгебра и логика, **48**, №3 (2009), 309–341.

[2] Порошенко Е. Н. О базисах частично коммутативных алгебр Ли, Алгебра и логика, **50**, №5 (2011), 595–614.

[3] Тимошенко Е. И., Универсальная эквивалентность частично коммутативных метабелевых групп, Алгебра и логика, **49**, №2 (2010), 263–290.

[4] Тимошенко Е. И., Мальцевская база частично коммутативной нильпотентной, метабелевой группы, Алгебра и логика, **50**, №5 (2011), 647–658.

[5] Шестаков С. Л., Уравнение $[x, y] = g$ в частично коммутативных группах, Сиб. мат. журн., **46**, №2 (2005), 466—477.

[6] Шестаков С. Л., Уравнение $x^2y^2 = g$ в частично коммутативных группах, Сиб. мат. журн., **47**, №2 (2006), 463—472.

[7] Ширшов, А. И. Подалгебры свободных лиевых алгебр, Мат. Сб., **33(75)**, №2 (1953), 441–452.

[8] Ширшов, А. И. О свободных кольцах Ли, Мат. сб., **45(87)**, №2 (1958), 113–122.

[9] Bokut, L. A., Chen, Y., Gröbner–Shirshov Bases for Lie Algebras: After A. I. Shirshov, preprint, `arXiv:math.RA/08041254v1`.

[10] Chen, K. T., Fox, R. H., Lyndon, R. C. Free differential calculus IV. The quotient groups of the lower power series, Ann. of Math., **68**, 1 (1958), 81–95.

[11] Duchamp G., Krob D., The lower central ceries of the free partially commutative group, Semigroup Forum, **45** (1992), 385-–394.

[12] Duchamp G., Krob D., Free Partially Commutative Structures, Journal of Algebra, **156** (1993), 318–361.

[13] Duncan A. J., Kazachkov I. V., Remeslennikov V. N. Parabolic and quasiparabolic subgroups of free partially commutative groups, Journal of Algebra, **318**, 2 (2007), 918–932.

[14] Kim, K. H., Makar-Limanov, L., Neggers, J., Roush, F. W., Graph algebras, Journal of Algebra, **64** (1980), 46–51.

[15] Servatius H., Automorphisms of graph groups, J. Algebra, **126**, 1 (1989), 34-–60.